



COMITATO EDITORIALE

## Richiesta di valutazione proposta editoriale – double blind peer review

Alla cortese attenzione del prof. XXX YYY

A nome del Comitato editoriale della Facoltà teologica del Triveneto, le chiedo cortesemente di esaminare il testo:

Autore XXX

Titolo

in vista di una possibile pubblicazione dell'opera nella collana *Sophia* della Facoltà.

La valutazione verrà comunicata all'autore in forma *totalmente anonima*.

Lo stesso testo sarà valutato da un ulteriore *referee* anonimo che non verrà a conoscenza di questo referaggio. In caso di parere nettamente contrastante, il testo verrà inviato a un terzo *referee*.

Il contenuto dei referaggi è riservato. Gli autori, accettando di essere sottoposti a valutazione, si impegnano a non divulgare le *peer review*. I *reviewers* si impegnano a non divulgare il contenuto del saggio durante il processo di referaggio.

Le chiedo cortesemente di far pervenire, possibilmente entro 30 giorni, il suo giudizio utilizzando la scheda allegata.

Il giudizio va inviato a: [editoria@fttr.it](mailto:editoria@fttr.it)

Rammento che la valutazione dell'opera viene effettuata a titolo gratuito, non essendo al momento previsto alcun compenso per i revisori. Qualora il volume revisionato sia pubblicato, la Facoltà le farà omaggio di una copia.

Ringraziandola, porgo cordiali saluti.

Padova, ...

Segretaria  
Paola Zampieri

## Scheda di valutazione di proposta editoriale per la collana *Sophia*

<b>Opera</b>		
<b>Valutazione dell'opera</b>		<b>Voto (1-10)</b>
1. Chiarezza e scorrevolezza del testo		
2. Adeguatezza del linguaggio utilizzato		
3. Capacità di analisi delle questioni e gerarchica dei contenuti		
4. Coerenza dell'argomentazione		
5. Strutturazione complessiva e articolazione dell'opera		
6. Presenza di elementi controversi		
7. Qualità della ricerca proposta		
8. Originalità dell'opera		
9. Adeguatezza dei riferimenti bibliografici		
<b>Valutazione editoriale</b>		
1. Elementi favorevoli alla pubblicazione		
2. Elementi sfavorevoli alla pubblicazione		
3. Suggerimenti sulla strutturazione		
4. Suggerimenti per la collocazione editoriale		
5. Altre considerazioni		
<b>Valutazione complessiva</b>		

Di seguito un esempio fittizio di compilazione della scheda:

<b>Opera</b>	<i>Intelligenza artificiale e teologia</i>	
<b>Valutazione dell'opera</b>		<b>Voto</b>
1. Chiarezza e scorrevolezza del testo	Il testo è chiaro e scorrevole	9
2. Adeguatezza del linguaggio utilizzato	Lo stile linguistico adottato è pertinente al genere della ricerca. Il testo è leggibile, con un linguaggio comprensibile, preciso e mai banale.	9
3. Capacità di analisi delle questioni e gerarchica dei contenuti	L'analisi è ben approfondita e precisa in quasi tutte le parti, più farragginosa nel cap. 4. I contenuti del cap. 6 potrebbero essere articolati meglio	7
4. Coerenza dell'argomentazione	Complessivamente l'argomentazione è ben condotta, si evidenziano delle lacune nel paragrafo "Per una revisione della teologia dell'anima" che intreccia in modo incoerente filosofia, scienze e teologia	7
5. Strutturazione complessiva e articolazione dell'opera	La strutturazione complessiva è buona. I capitoli sono tutti di uguale peso e lunghezza. Si consiglia l'inserimento di un glossario finale.	8
6. Presenza di elementi controversi	Nessun elemento controverso rilevato	10
7. Qualità della ricerca proposta	La qualità della ricerca è alta, considerando la mole di dati che vengono analizzati e articolari	10
8. Originalità dell'opera	Considerata l'attualità delle questioni e la sfida intrapresa l'originalità è molto alta	10
9. Adeguatezza dei riferimenti bibliografici	Bibliografia finale e note a piè pagina sono esaustive, eccetto che per il cap. 6 dove si consiglia di implementare i riferimenti alla Robot Ethics	9
<b>Valutazione editoriale</b>		
1. Elementi favorevoli alla pubblicazione	Qualità della ricerca, originalità, attualità	10
2. Elementi sfavorevoli alla pubblicazione	Poca spendibilità considerando che si tratta un saggio non molto utilizzabile nell'insegnamento ordinario, più destinato alla ricerca	7
3. Suggerimenti sulla strutturazione	nessuno	10
4. Suggerimenti per la collocazione editoriale	Episteme – Studi e ricerche	
5. Altre considerazioni	Si preveda una prefazione, preferibilmente di un esponente del mondo della scienza	
<b>Valutazione complessiva</b>	<input type="checkbox"/> Da pubblicare <input type="checkbox"/> Da pubblicare <i>iuxta modum</i> <input type="checkbox"/> Da non pubblicare	